

В Госдуме обсудили законопроекты об укреплении платежной дисциплины потребителей энергоресурсов

3 июня на заседании Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрели законопроекты об укреплении платежной дисциплины потребителей энергоресурсов. Вела заседание председатель Комитета [Галина Хованская](#).

Депутаты рассмотрели замечания и предложения представителей энергетического блока ко второму чтению проекта Федерального закона № 500410-6 "[О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации \(в части создания необходимых условий для эффективной работы и улучшения платежной дисциплины отрасли жилищно-коммунального хозяйства\)](#)", внесенного группой депутатов Государственной Думы.

Советник председателя правления «Интер-РАО ЕЭС» **Марина Файрушина** от имени отраслевого сообщества высказала «большие опасения по поводу принятия законопроекта 500410».

Беспокойство энергетиков вызвали, в частности, две нормы: первая - касается переноса общедомовых нужд (ОДН) в жилищную услугу, вторая - об ограничении применения повышающих коэффициентов при отсутствии общедомовых приборов учёта.

По ее словам, «простым переносом общедомовых нужд в жилищную услугу вопрос не решается», «сегодня общедомовые расходы предъявляются в том объёме, который фактически вошёл в дом и остался не распределённым между индивидуальными приборами учёта, а вопрос переноса его в размере норматива, который сегодня ещё не существует, даже в субъектах, где эти нормативы установлены, они различаются в 80 раз».

Энергетики полагают, если норматив будет установлен субъектами Российской Федерации некорректно (ниже), то все вопросы, связанные с повышением платёжной дисциплины, «зайдут в тупик». Кроме того, они опасаются, что размер платы перейдёт из разряда регулируемой государством в объём нерегулируемой величины, которую должны будут устанавливать сами граждане. По их мнению, эти «нормы законопроекта не проработаны до конца», они могут привести, к «катастрофическим последствиям».

Позицию Интер-РАО поддержали Игорь Миронов (Совет производителей электроэнергии), Алексей Ситдинов (ТНС "[Энерго](#)"), Григорий Терян (РКС), Наталья Невмержицкая (Некоммерческое партнёрство гарантирующих поставщиков) и другие.

На прозвучавшие аргументы ресурсоснабжающих организаций [Галина Хованская](#) парировала: «Мы в курсе, что вы всегда хотите получить 100%, которых в природе не бывает. Ваша позиция достаточно уязвима. И в части предположения, что некорректно будут вести себя субъекты Федерации, но у нас есть всё-таки Федеральная служба по тарифам, которая должна проверять адекватность тарифов. И есть соответствующие нормативные документы по определению нормативов». В отношении нерегулируемости, Г.Хованская также посчитала «сомнительным утверждение» энергетиков, заявив, что «это как раз регулируется, фиксируется, более того, другое дело, как и в чью пользу это будет работать», и предложила «соблюсти баланс интересов и ресурсников, и граждан».

Депутаты [Павел Качкаев](#), [Александр Сидякин](#) и [Елена Николаева](#) задавали вопросы энергетикам и представителям управляющих компаний, выступившим в ходе дискуссии, со своими «опасениями и предложениями», а также разъясняли позицию Комитета и аргументировали рекомендованные к принятию и отклонению поправки. От имени управляющих организаций выступила **Татьяна Вепрецакая** (Национальный жилищный конгресс), рассказавшая, что управляющие компании копят

долги по ОДН: так, например, в Екатеринбурге долг за разницу в ОДН составил уже 2 миллиарда, по ее словам, суды тоже не понимают, что с этими долгами делать.

Об опыте Москвы рассказала **Ирина Шрамко** (Центр информационного обеспечения и содействия реформе в ЖКХ). По ее словам, «в Москве нет этой проблемы по одной простой причине - в Москве не применялось 354-е постановление Правительства Российской Федерации, ОДН существуют, потому что есть средства, которые должны потребляться, но и схема, и формула совершенно другая».

При 100% охвате приборного учёта в Москве замотивированы все участники, на ОДН «отнормирован процент фактического потребления по приборному учёту, таким образом, стимулируется приборный учёт и стимулируется у управляющей компании снижение этой оплаты общего потребления», - заявила И.Шрамко. В Москве жители оплачивают только квартирные приборы учёта, а управляющие компании оплачивают 5% от общего имущества и «замотивированы искать небалансы».

Говоря о законопроекте, И.Шрамко пояснила, что «для Москвы он несёт особую проблему»: исключается возможность оплачивать фактическое потребление общедомовых нужд; принцип нормирования потребления ресурсов на ОДН не выполнит задачи энергосбережения и снижения расходов. По ее мнению, из-за отсутствия формулы «баланс - небаланс» собственники, которые должны будут оплачивать в структуре содержания общей платы, дополнительно 1 апреля 2016 года получат увеличение этой стоимости. Для жителей Москвы, по ее словам, «является совершенно критическим», что громадное количество льготников и субсидиантов вынуждены будут переоформлять эти льготы по жилищной или коммунальной услуге, в Москве их более 4 миллионов, в том числе 1,3 млн федеральных льготников, то есть бюджет должен предусмотреть дополнительные средства .

И.Шрамко предложила законопроект доработать: «рассчитать так, чтобы можно было убрать ОДН в этой формуле, и посмотреть, по какой формуле и по какой технологии этот баланс учитывается, перенести в переходных периодах введение до 1 января 2018 года введение этой нормы, чтобы провести полную оценку экономического воздействия этой нормы на всех участников».

Заместитель Министра строительства и ЖКХ России **Андрей Чибис**, обращаясь к коллегам из управляющих и ресурсоснабжающих организаций, напомнил и подчеркнул, что «органы государственной власти Российской Федерации должны обеспечивать баланс интересов и защиту интересов простых людей».

Консолидированной позиции профессионального сообщества, с которым в течение года обсуждался законопроект, чиновник противопоставил позицию министерства, отметив, что действующая схема ОДН «привела к абсолютной непрозрачности выставления так называемых расходов на общедомовые нужды и привела к справедливому недовольству» населения».

По его словам, схема устраивает поставщиков ресурсов и управляющие компании, потому что «даже юридически постановлением Правительства никаких ограничений невозможно поставить на расходы на общедомовые нужды», что, в свою очередь, «приводит к тому, что на собственников жилья возлагаются расходы, связанные с освещением, подключением объектов, которые с домом никак не связаны».

По убеждению Минстроя, граждане не должны заниматься «поиском проводов, которые подключены к киоскам и рекламным конструкциям, которые освещаются за счёт их, как собственников». «Эти злоупотребления с незаконным подключением делают не граждане - у них нет допуска к соответствующим электрощитовым. Эти подключения делают либо работники управляющих организаций, не всегда с ведома собственников и руководителей, либо электрики энергопоставщиков», - заявил А.Чибис, предложив коллегам «в этом кругу не лукавить». «Применение нормы и переход этого платежа в жилищную услугу заставляет всю цепочку заниматься оптимизацией и контролем не по обращениям граждан и не созданием комиссий, контролем за незаконное подключение, контролем за неучтенным потреблением воды в своем

жилом помещении. Эта норма заставляет заниматься этим профессиональных участников рынка, а не людей, не собственников, которые как собственники должны нанять управляющую организацию», - подчеркнул он и продолжил: «А заниматься небалансами, поиском соседей, которые воду потребляют без прибора, поиском незаконных подключений вообще-то и должна-то управляющая организация вместе со своим контрагентом, потому что, если она этим не занимается, тогда у нее возникают убытки. Это, по-моему, абсолютно справедливая конструкция».

«Согласно законопроекту у управляющих организаций появляется опция – возможность официально, легально выйти с инициативой на основании показаний приборов учёта для установления адекватного норматива», - пояснил А.Чибис.

Позицию профильного министерства поддержала [Елена Николаева](#). Обратившись к коллегам из ОНФ, депутат подчеркнула, что риски, связанные с нормой ОДН, «на самом деле велики». Она напомнила, что «как только были вынесены ОДН, получилась полная вакханалия: именно тогда Владимир Владимирович Путин провёл соответствующее совещание, на котором были предъявлены те самые платёжные документы, где суммы ОДН превышали совокупный платёж по индивидуальному потреблению, что вызвало справедливое возмущение граждан». Комиссия по мониторингу тарифов и услуг сферы ЖКХ партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выявила такие случаи во всех субъектах Российской Федерации. По её словам, именно после этого Государственная Дума приняла постановление, в рамках которого было указано на недопустимость неконтролируемого роста ОДН, в результате - появились нормативы на ОДН. «Именно нормативы защищали граждан от непонятного начисления этих ОДН. Именно нормативы заставляют управляющие компании искать незаконное подключение и разбираться с ресурсоснабжающими организациями», - подчеркнула депутат.

Разделяя озабоченность возможными рисками, она отметила, что «придётся этими рисками заниматься» и «вместе нести ответственность за то, как это будет реализовано». «То, что рост совокупного платежа за жилищно-коммунальную услугу вырастет, это абсолютно, он вырастет совокупно», - заявила Е.Николаева, призвав коллег из ОНФ «тоже проанализировать эту ситуацию и взять на контроль в каждом субъекте Российской Федерации».

После дискуссии Комитет принял решение рекомендовать законопроект к рассмотрению Госдумы во втором чтении на 9 июня.

Активный обмен мнениями прошел и по поправкам Правительства Российской Федерации к проекту федерального закона [№ 348213-6](#) **“О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергоресурсов”**, принятому Государственной Думой в первом чтении 18 декабря 2013 года. Предлагаемые ко второму чтению поправки и новеллы законопроекта, по которому Комитет Госдумы по жилищной политике и ЖКХ выступает соисполнителем, представил заместитель Министра энергетики Российской Федерации **Вячеслав Кравченко**. После обсуждения Комитет утвердил заключение на законопроект, в котором изложен целый ряд замечаний, при условии устранения которых Комитет считает возможным поддержать предлагаемые Правительством изменения. В частности, в замечаниях Комитет отмечает, что увеличение размера пеней для граждан за несвоевременное или неполное внесение платы за жилое помещение, коммунальные услуги, взноса на капитальный ремонт в текущих экономических условиях не будет способствовать повышению платежной дисциплины. Кроме того, указывается на необходимость уточнения терминологии и учета особенностей применения для собственников общих правил специальных законов, регулирующих правоотношения в сфере ресурсоснабжения.

3 ИЮНЯ 2015 ГОДА