



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 207-55-15, факс (846) 226-55-26  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: [info@samara.arbitr.ru](mailto:info@samara.arbitr.ru)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Самара

20 мая 2015 года

Дело № А55-10874/2015

Судья Арбитражного суда Самарской области Филатов М.В.,  
рассмотрев ходатайство (вх. 65469 от 19.05.2015) Общества с ограниченной ответственностью  
Управляющая Компания «Молния» о применении обеспечительных мер в виде  
приостановлении действия уведомления и протокола  
в рамках дела № А55-10874/2015 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью  
Управляющая Компания «Молния», г. Тольятти, Самарская область,  
к Государственной жилищной Инспекции Самарской области, г. Самара,  
к Комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению  
многоквартирными домами в Самарской области, г. Самара,  
о признании недействительными и отмене уведомления и протокола  
установил:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая Компания «Молния»  
обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит:

-признать уведомление Государственной жилищной инспекции Самарской области от  
27.04.2015 9043ц об отказе в предоставлении лицензии недействительным (незаконным);

-отменить уведомление Государственной жилищной инспекции Самарской области от  
27.04.2015г. 9043ц об отказе в предоставлении лицензии;

-признать протокол от 24.04.2015 №6 заседания Комиссии по лицензированию  
предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской  
области недействительным (незаконным) в части отказа ООО УК «Молния» в выдаче  
лицензии (вопрос №6 Протокола);

-отменить протокол от 24.04.2015 №6 заседания Комиссии по лицензированию  
предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской  
области в части отказа ООО УК «Молния» в выдаче лицензии (вопрос №6 протокола);

- обязать Государственную жилищную инспекцию Самарской области выдать ООО УК «Молния» лицензию на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами.

От заявителя поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия уведомления от 27.04.2015 9043ц Государственной жилищной инспекции Самарской области об отказе в выдаче лицензии, а также протокола от 24.04.2015 №6 заседания Комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской области в части отказа ООО УК «Молния» в выдаче лицензии (п.6 протокола).

Суд, оценив доводы заявителя, находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование ходатайства о принятии обеспечительных мер Общество с ограниченной ответственностью Управляющая Компания «Молния» ссылается на то, что при отсутствии лицензии, отказ в выдаче которой обжалуется в рамках настоящего дела, Управляющая Компания «Молния» не может в полном объеме осуществлять свою деятельность, что влечет за собой причинение ущерба для организации и нарушение права и законных интересов населения обслуживаемых домов.

Кроме того, 27.04.2015 Государственная жилищная инспекция Самарской области направило в Мэрию г.о. Тольятти уведомление, согласно которому Мэрия должна произвести мероприятия по организации общего собрания для принятия решения о расторжении договоров управления с ООО УК «Молния». По мнению заявителя, в случае расторжения договоров на управление многоквартирными домами, ООО УК «Молния» понесет большие материальные потери.

Данное уведомление мотивировано принятым решением, оформленным протоколом от 24.04.2015 № 6 заседания Комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской области в части отказа в выдаче ООО УК «Молния» лицензии (п.6 Протокола).

Таким образом, заявитель считает, что уведомление от 27.04.2015 № 9043ц Государственной жилищной инспекции Самарской области и протокол от 24.04.2015 № 6 заседания Комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской области напрямую затрагивают права и законные интересы юридического лица - ООО УК «Молния», непринятие обеспечительных мер впоследствии, в случае удовлетворения исковых требований, создаст невозможность исполнения решения суда, так как к моменту вынесения решения по делу, деятельность ООО УК «Молния» по управлению многоквартирными домами будет прекращена в

принудительном порядке, право управления многоквартирными домами будет выставлено на конкурс, участие в котором до вынесения решения суда ООО УК «Молния» права иметь не будет, что нарушает принцип обеспечения баланса интересов сторон.

В адрес Мэрии г.о. Тольятти уведомлением от 27.04.2015 направлено требование провести мероприятия по организации общего собрания для принятия решения о расторжении договоров управления с ООО УК «Молния» и выборе новой управляющей организации, а в случае отсутствия кворума - выставить право управления многоквартирными домами на публичный конкурс, принять участие в котором могут только организации, обладающие лицензией на право осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами.

Кроме того, заявитель указывает, что согласно объявлению от 08.05.2015 на доме № 81 по пр-ту Степана Разина, управление которым осуществляет ООО УК «Молния», на 18.05.2015 назначено общее собрание собственников помещения МКД с повесткой дня о расторжении договора управления с ООО УК «Молния» и выборе новой управляющей организации.

Часть 3 статьи 199 АПК РФ предусматривает право арбитражного суда приостанавливать действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения по ходатайству заявителя.

Приостановление акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности. Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 [статьи 199](#) АПК РФ в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением. (пункт 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер")

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, арбитражный суд может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Заявителем может быть указана иная обеспечительная мера, связанная с предметом заявленного требования, отвечающая положениям арбитражного процессуального законодательства.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или

предотвращения ущерба, при этом заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер (часть 2 статьи 91, пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ).

Из буквального толкования указанного разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что лицо, обращающееся с заявлением об обеспечении иска, должно не только обосновать причины принятия обеспечительной меры, но и представить доказательства, подтверждающие данные доводы по правилам статьи 65 АПК РФ.

Диспозицией части 2 статьи 90 АПК РФ предусмотрено, что обеспечение иска допускается на любой стадии арбитражного процесса, исходя из конкретных обстоятельств дела, в случае, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пунктом 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", в силу части 1 статьи 197 АПК РФ применение таких мер осуществляется в порядке, определенном главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных правоотношений. Соответственно, приостановление действия оспариваемого акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 83, пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55, под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением.

В данном случае предметом спора является признание незаконным уведомления от 27.04.2015 №9043ц Государственной жилищной инспекции Самарской области и протокола от 24.04.2015 №6 Комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской области. В качестве обеспечительной меры ООО УК «Молния» просит применить приостановление действие уведомления от 27.04.2015 № 9043ц Государственной жилищной инспекции Самарской области и протокола от 24.04.2015 № 6 заседания Комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской области в части отказа в выдаче ООО УК «Молния» лицензии (п.6 Протокола) до момента рассмотрения настоящего

дела по существу и вступления решения суда по настоящему делу в законную силу. Данная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования. Судом принято во внимание, что в адрес Мэрии г.о. Тольятти направлено уведомление с требованием провести мероприятия по организации общего собрания для принятия решения о расторжении договоров управления с ООО УК «Молния» и выборе новой управляющей организации, а в случае отсутствия кворума - выставить право управления многоквартирными домами на публичный конкурс, принять участие в котором могут только организации, обладающие лицензией на право осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами. В связи с чем, суд находит, что исполнение оспариваемого акта может причинить ущерб заявителю.

Законность оспариваемого уведомления и протокола находится в стадии судебной проверки.

Приостановлением действия уведомления и протокола до вступления в законную силу судебного акта по делу, в котором судом проверяется законность указанных уведомления и протокола, будет соблюден необходимый баланс интересов сторон дела и обеспечена исполнимость любого решения суда по делу: как о признании актов, решений незаконными, так и об отказе в признании.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив их в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что испрашиваемое приостановление действия предписания фактически исполнимо и эффективно, служит установлению баланса публичных и частных интересов до принятия по делу решения; а отказ в приостановлении действия предписания существенно затруднит, а также может сделать невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения требований заявителя.

Таким образом, истребуемая обеспечительная мера непосредственно связана с предметом спора, соразмерна заявленному требованию и обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, предусмотренных частью 2 ст. 90 АПК РФ.

Принимая во внимание, что заявителем оспариваются уведомление от 27.04.2015 № 9043з Государственной жилищной инспекции Самарской области и протокол от 24.04.2015 № 6 заседания Комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской области в части отказа в выдаче ООО УК «Молния» лицензии (п.6 Протокола), суд считает ходатайство о приостановлении действия уведомления и протокола до вступления в законную силу судебного акта, которым спор по настоящему делу будет разрешен по существу, подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90 - 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

Ходатайство Общества с ограниченной ответственностью Управляющая Компания «Молния» удовлетворить.

Приостановить действие уведомления от 27.04.2015 г. № 9043ц Государственной жилищной инспекции Самарской области, протокола от 24.04.2015 № 6 заседания Комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Самарской области в части отказа в выдаче ООО УК «Молния» лицензии (вопрос б) до вступления в законную силу судебного акта, которым спор по настоящему делу будет разрешен по существу.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья \_\_\_\_\_ / М.В.Филатов