

Не соглашаться бы надо, а оспаривать

Надзорные органы области, кажется, смирились с односторонним расторжением поставщиком электроэнергии в жилые дома договоров с управляющими компаниями (УК) и, как следствие, выставлением населению завышенных счетов за электричество, потребленное на общедомовые нужды.

Закавыка тут в том, что поставщик выступил в качестве исполнителя услуг, чем поменял свой статус, но мы по-прежнему считаем эту метаморфозу неправомерной.

Острота ситуации с этими ОДН сейчас немного спала. «Ульяновскэнерго» («УЭ»), видимо, привело счета в более-менее разумные рамки, или же просто пришло лето, и мысли людей заняты сейчас жарой.

Но проблема осталась. **Прежде всего юридическая. В своем обращении в Счетную палату России и Генпрокуратуру, написанном в марте, мы ставили вопрос и об этом, настаивая, что исполнителем услуги «УЭ» быть не может, счета за ОДН являются незаконными и должны быть отменены.**

Среди прочих получили ответ и из прокуратуры области. Напомнив, что «УЭ» расторгло с управляющими компаниями договоры из-за их долгов за электроэнергию, ведомство пишет: «Указанные действия ОАО «Ульяновскэнерго» обоснованы положениями п.53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации от 4.05.2012 г. №442, п.30 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации от 14.02.2012 г. №124».

Главрегионалдор, как известно, выдал «Ульяновскэнерго» предписания о прекращении выставления гражданам счетов за электроэнергию на ОДН, указав, что по жилищному законодательству это прерогатива управляющих компаний. «Ульяновскэнерго» оспорило предписания в арбитражном суде и процессы выиграло, с чем согласилась и прокуратура.

На наш же взгляд, прав Главрегионалдор.

Путаница пошла с «Ульяновскэнерго», некорректно интерпретировавшего нормативные акты, на которые сослалась в ответе нам прокуратура. Суд, не разобравшись в существе вопроса, путаницу только закрепил. Вот как звучит упомянутый выше пункт 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии: «В случае если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью... При

этом в случае если гарантирующий поставщик по указанным основаниям в одностороннем порядке полностью отказывается от исполнения договора, заключенного с энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией (в нашем случае УК. - **Ред.**), исполнителем коммунальных услуг, то для обеспечения бесперебойного энергоснабжения потребителей энергосбытовой (энергоснабжающей) организации, исполнителя коммунальных услуг, гарантирующий поставщик обязан обеспечить принятие их на обслуживание...».

Этот пункт вопреки мнению «Ульяновскэнерго» и решению арбитражного суда не дает поставщику статуса исполнителя коммунальной услуги, до конца называя им управляющую компанию (энергосбытовую, энергоснабжающую организацию). Пункт лишь обязывает гарантирующего поставщика (в нашем примере – «УЭ») в случае расторжения договора в целях обеспечения бесперебойного энергоснабжения потребителей исполнителя принять их на обслуживание. И все.

Речи о том, что поставщик становится исполнителем, и близко нет, если только дом не избрал непосредственный способ управления. В остальных случаях исполнителем остается организация, в управлении которой дом находится.

И при прямом абонировании «Ульяновскэнерго» вправе выставлять гражданам счета за электроэнергию, потребленную для индивидуальных нужд, но не вправе делать это по местам общего пользования, обслуживанием которых занимается УК. Так говорит жилищное законодательство, которому иные законы и нормативно-правовые акты противоречить не должны, а если противоречат, то применяются нормы жилищного законодательства.

Ошибиться может любой, и я считаю, что арбитражный суд принял ошибочное решение.

Во-первых, неверно истолковав нормативно-правовые акты. Во-вторых, проигнорировав приоритет в жилищной сфере именно жилищного законодательства. Решение вступило в силу, но прокуратура имеет, вероятно, полномочия оспорить его в порядке надзора. Ради восстановления нарушенных прав граждан.

[Источник](#)