

ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» начисляло плату за электроэнергию ОДН незаконно — постановление 17 ААС от 22.01.2015

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 22 января 2015 г. N 17АП-16981/2014-АК**

Дело N А71-5576/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 января 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 22 января 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Щеклеиной Л.Ю., судей Риб Л.Х., Муравьевой Е.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Мурашовой Т.В., при участии: от заявителя - открытого акционерного общества "ЭнергосбыТПлюс" в лице Удмуртского филиала ОАО "Энергосбыт Плюс" (ОГРН 1055612021981, ИНН 5612042824): Митряев О.Е., паспорт, доверенность от 29.09.2014, от заинтересованного лица - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике (ОГРН 1051802206389, ИНН 1835064045): не явились; лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя - открытого акционерного общества "ЭнергосбыТПлюс" в лице Удмуртского филиала ОАО "Энергосбыт Плюс" на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10 ноября 2014 года по делу N А71-5576/2014, принятое судьей Иютиной О.В., по заявлению ОАО "Удмуртская энергосбытовая компания" к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике о признании незаконным и отмене постановления,

установил:

ОАО "Удмуртская энергосбытовая компания" (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике (далее - заинтересованное лицо, административный орган) от 23.04.2014 N 740 о привлечении к административной ответственности по ст. 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 23 000 руб.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить.

Доводы жалобы сводятся к отсутствию в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал требования и доводы апелляционной жалобы.

Заинтересованное лицо в письменном отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность судебного акта.

Заинтересованное лицо о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещено надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направило, что в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

От ОАО "Удмуртская энергосбытовая компания" в суд апелляционной инстанции поступило заявление о процессуальном правопреемстве, в котором общество просит заменить ОАО "Удмуртская энергосбытовая компания" (ОГРН 1051802500023, ИНН 1835062930) на правопреемника открытого акционерного общества "ЭнергосбыТ Плюс" в лице Удмуртского филиала ОАО "ЭнергосбыТ Плюс" (ОГРН 1055612021981, ИНН 5612042824).

Суд апелляционной инстанции рассмотрел ходатайство и в порядке ст. 48 АПК РФ определил: ходатайство удовлетворить и произвести замену заявителя ОАО "Удмуртская энергосбытовая компания" на правопреемника открытое акционерное общество "ЭнергосбыТ Плюс" в лице Удмуртского филиала ОАО "ЭнергосбыТ Плюс".

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, на основании обращения ООО "Управляющая компания "Вест-Снаб" по вопросам предъявления платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды жителям многоквартирного дома N 267, корпус 2, ул. Удмуртская, г. Ижевск в сентябре, октябре 2013 г., в том числе жителю кв. <...>, писем прокуратуры Октябрьского района г. Ижевска Управлением Роспотребнадзора по УР в отношении ОАО "ЭнергосбыТ Плюс" 15.10.2013 возбуждено дело об административном правонарушении и проведено административное расследование.

В результате административного расследования установлено, что ОАО "ЭнергосбыТ Плюс" осуществляет начисление и сбор платежей за электроэнергию, используемую в местах общего пользования многоквартирного дома N 267, корпус 2 по ул. Удмуртская г. Ижевска. Общество, не являясь исполнителем коммунальных услуг, необоснованно предъявляет плату за коммунальные услуги "электроэнергия ОДН" собственникам жилых помещений.

Административным органом установлено, что управление многоквартирным домом N 267, корпус 2, по ул. Удмуртская г. Ижевска осуществляет ООО "УК "Вест-Снаб" (договор N 51-07/12 управления многоквартирным домом от 01.01.2012, заключенный с собственником жилого помещения З.Н.В. (кв. <...>). Предметом данного договора является предоставление коммунальных услуг (п. 1.1); организация начисления, сбора, перерасчета и перечисления платежей Собственников за коммунальные услуги (п. 2.1.4).

Согласно представленным платежным документам управляющая организация ООО "УК "Вест-Снаб" осуществляет начисление платы за электроэнергию ОДН за сентябрь 2013 г. в размере 74,10 руб., за октябрь 2013 г. в размере 74,10 руб. по квартире <...>.

При этом на основании представленных ОАО "ЭнергосбыТ Плюс" данных было установлено, что ОАО "ЭнергосбыТ Плюс" также осуществляет начисление платежей за электроэнергию ОДН, а именно жителям квартиры <...> по нормативу: за август 2013 г. в размере 88,26 руб. (начисление 44,15 руб., перерасчет 44,11 руб.); за сентябрь 2013 г. в размере 44,15 руб.

По факту выявленного нарушения 02.12.2013 Управлением Роспотребнадзора по УР составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за совершение

которого предусмотрена ст. 14.7 КоАП РФ.

23.04.2014 Управление Роспотребнадзора по УР в отношении ОАО "Удмуртская энергосбытовая компания" вынесло постановление N 740 о привлечении к административной ответственности по ст. 14.7 КоАП РФ в виде штрафа в размере 13 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции исходил из доказанности состава вменяемого административного правонарушения, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Статьей 14.7 КоАП РФ установлена административная ответственность за обмеривание, обвешивание, обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги), введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 и частью 1 статьи 14.33 настоящего Кодекса, или иной обман потребителей.

В силу п. 2 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии. Положения данной нормы применяются и к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой (статья 548 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив) (ч. 1 ст. 155 ЖК РФ).

Собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случая, предусмотренного частью 7.1 настоящей статьи (ч. 7 ст. 155 ЖК РФ).

Согласно ч. 7.1 ст. 155 ЖК РФ на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального

жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги (за исключением коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме) ресурсоснабжающим организациям.

Из системного толкования приведенных норм права следует, что в случае, когда управление многоквартирным домом осуществляется управляющей организацией, товариществом собственников жилья, ресурсоснабжающая организация не может быть признана исполнителем коммунальных услуг, не вправе производить взимание платы за коммунальные услуги, потребляемые при использовании общего имущества в многоквартирном доме.

Из материалов следует и заявителем не оспаривается, что собственниками многоквартирных домов по вышеуказанным адресам выбран способ управления многоквартирным домом управляющей организацией - ООО "Управляющая компания "Вест-Снаб" по договору управления.

При указанных обстоятельствах обязанность по начислению и взиманию платы за коммунальные услуги на общедомовые нужды с граждан, а также направление в адрес потребителей платежных документов в указанной части возложена на управляющую компанию, которая является исполнителем коммунальных услуг.

Ресурсоснабжающая организация, в свою очередь, не вправе производить расчет и требовать напрямую от жильцов многоквартирных домов, обслуживаемых управляющей компанией, плату за коммунальные ресурсы, израсходованные на общедомовые нужды, а также компенсацию потерь, поскольку не управляет многоквартирными домами, в связи с чем не отвечает за качество коммунальных услуг (но отвечает за поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, надлежащего качества до границ общего имущества в многоквартирном доме и границ внешних сетей инженерно-технического обеспечения данного дома, если иное не установлено договором с ресурсоснабжающей организацией ч. 15 ст. 161 ЖК РФ) и услуг по содержанию общедомовых инженерных сетей.

Административным органом установлен факт начисления и взимания заявителем с жильцов домов платы за электроэнергию в местах общего пользования, что не соответствует положениям ч. 7.1 ст. 155 ЖК РФ.

Таким образом, в нарушение законодательно установленного порядка, заявитель, не являясь исполнителем коммунальных услуг, необоснованно предъявляет плату за электроэнергию в местах общего пользования собственникам жилых помещений, при том, что оплата предъявляется потребителям непосредственно исполнителем коммунальных услуг - управляющей компанией, тем самым производит обман потребителей, что свидетельствует о наличии в его действиях события административного правонарушения.

В соответствии с п.п. 4, 5 Постановления Правительства РФ от 14.02.2012 N 124 "О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг" на управляющую организацию возложена обязанность по обращению в ресурсоснабжающую организацию для заключения договора ресурсоснабжения не позднее 7 дней со дня вступления в силу договора управления многоквартирным домом, но не ранее 10 рабочих дней со дня принятия решения о выборе управляющей организации.

Заявитель ссылается на отсутствие договора с управляющей компанией, в силу чего заявитель, по его мнению, является исполнителем коммунальных услуг.

Суд первой инстанции обоснованно отметил, что, поскольку управление спорным многоквартирным домом осуществляет ООО "Управляющая компания "Вест-Снаб", именно оно и является исполнителем коммунальных услуг и имеет право взимать плату за оказанные услуги электроснабжения в местах общего пользования.

Таким образом, заявитель в спорных правоотношениях выступает как ресурсоснабжающая организация и не может быть признано исполнителем коммунальных услуг.

Тот факт, что между ООО "Управляющая компания "Вест-Снаб" и заявителем не заключен договор энергоснабжения, не свидетельствует об отсутствии события правонарушения, поскольку ЖК РФ не ставится возможность внесения оплаты жителями многоквартирных

домов при выборе способа управления домом управляющей компанией непосредственно ресурсоснабжающей организации в зависимости от наличия или отсутствия договора энергоснабжения между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что вина общества в совершении административного правонарушения установлена административным органом, исследована в постановлении и подтверждена материалами дела.

Таким образом, в действиях заявителя доказано наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.7 КоАП РФ. Доводы общества подлежат отклонению, как противоречащие представленным в материалы дела доказательствам и действующему законодательству.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Обществу предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Постановление принято управлением в пределах его полномочий с соблюдением установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности. Наказание назначено в пределах санкции ст. 14.7 КоАП РФ.

С учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности правонарушения, оснований для признания правонарушения малозначительным и применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

При указанных обстоятельствах, принимая их в совокупности, оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 48, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Произвести замену открытого акционерного общества "Удмуртская энергосбытовая компания" (ОГРН 1051802500023, ИНН 1835062930) на правопреемника открытого акционерного общества "ЭнергосбыТПлюс" в лице Удмуртского филиала ОАО "Энергосбыт Плюс" (ОГРН 1055612021981, ИНН 5612042824).

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10 ноября 2014 года по делу N А71-5576/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества "ЭнергосбыТПлюс" в лице Удмуртского филиала ОАО "Энергосбыт Плюс" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий
Л.Ю.ЩЕКЛЕИНА

Судьи
Л.Х.РИБ
Е.Ю.МУРАВЬЕВА
