

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 июля 2015 г. N 307-ЭС15-8973

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью "Петербургтеплоэнерго" (далее - ООО "Петербургтеплоэнерго") на [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 г. (судьи Горбачева О.В., Аносова Н.В., Загараева Л.П.), [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2015 г. (судьи Марьянкова Н.В., Матлина Е.О., Старченкова В.В.) по делу N А26-4198/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" к обществу с ограниченной ответственностью "Петербургтеплоэнерго" о признании договора теплоснабжения в горячей воде от 03.04.2012 г. N 1815-4-12/1005 действующим (не расторгнутым),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Петербургтеплоэнерго" о признании договора теплоснабжения в горячей воде от 03.04.2012 г. N 1815-4-12/1005 действующим (не расторгнутым).

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 12.09.2014 г. в удовлетворении исковых требований ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" отказано в полном объеме.

[Постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 г., оставленным без изменения [постановлением](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2015 г., решение суда первой инстанции отменено, исковые требования ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО "Петербургтеплоэнерго" просит состоявшиеся по делу судебные акты апелляционной и кассационной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Как полагает заявитель, ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" (ОГРН 1141035000160) не является управляющей организацией в отношении спорных многоквартирных домов и исполнителем оказания коммунальных услуг, поскольку к спорным правоотношениям не применимо правило универсального правопреемства; предусмотренные жилищным законодательством Российской Федерации варианты выбора ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" (ОГРН 1141035000160) в качестве управляющей организации (в виде заключения договора на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома либо на основании итогов проведенного органом местного самоуправления открытого конкурса) не использовались, в связи с чем, управление им многоквартирными домами незаконно, и ООО "Петербургтеплоэнерго", расторгая договор теплоснабжения, не нарушило волю собственников и пользователей.

Ответчик находит неправильным вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что у ресурсоснабжающей организации отсутствует право расторгать в одностороннем порядке договор теплоснабжения с управляющей организацией в случае неоднократного нарушения сроков оплаты услуг, поскольку конечными потребителями являются граждане, с учетом того, что в силу [статей 540](#) и [546](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее

- ГК РФ) одностороннее расторжение договора с управляющей организацией не влечет изменение договорных отношений между ресурсоснабжающей организацией и конечными потребителями - гражданами после подключения их к присоединенной сети, с которыми договор энергоснабжения считается заключенным на неопределенный срок.

Кроме того, ООО "Петербургтеплоэнерго" ссылается на то, что потребители ресурсов в спорных домах приняли решение вносить плату за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающей организации, что на основании [пункта 7.1 статьи 155](#) Жилищного кодекса Российской Федерации признается исполнением собственниками и нанимателями помещений обязательств по внесению платы перед управляющей организацией.

По мнению заявителя, при получении от ресурсоснабжающей организации уведомления о расторжении договора, ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" должно было довести до сведения конечных потребителей информацию о том, что с 01.01.2014 г. оно не будет являться исполнителем коммунальной услуги.

В соответствии с [ч. 1 ст. 291.1](#), [ч. 7 ст. 291.6](#), [ст. 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты [апелляционной](#) и [кассационной](#) инстанций, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы ООО "Петербургтеплоэнерго", суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, в управлении ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" находятся многоквартирные дома, расположенные в городе Питкяранта по адресам: ул. Гоголя, д. 4, 5 и 12; ул. Горького, д. 4 и 6; ул. Ленина, д. 15, 25, 27, 37, 39 и 42; ул. Парковая, д. 4, 6 и 9; ул. Рабочая, д. 1; ул. Рудакова, д. 4 и 10; ул. Титова, д. 1 и 2, что подтверждено представленными в материалы дела договорами управления.

ООО "Петербургтеплоэнерго", являясь энергоснабжающей организацией, оказывает коммунальные услуги по снабжению тепловой энергией потребителям в отношении названных многоквартирных домов.

ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" (ОГРН 1141035000160) является правопреемником ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" (ОГРН 1111035001230), которое до 31.01.2014 г. осуществляло управление данными домами и с которым ООО "Петербургтеплоэнерго" был заключен договор теплоснабжения в горячей воде от 03.04.2012 г. N 1815-4-12/1005.

Согласно п. 1 дополнительного соглашения от 14.05.2013 г. к договору N 1815-4-12/1005, заключенному энергоснабжающей организацией и ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" (ОГРН 1111035001230), определено окончание срока действия договора - 31.12.2013 г.

В соответствии с п. 2 дополнительного соглашения от 14.05.2013 г. договор N 1815-4-12/1005 считается продленным на следующий календарный год на тех же условиях, если за месяц до окончания срока действия договора ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении, либо заключении нового договора.

Продление действия договора на следующий календарный год осуществляется путем подписания сторонами дополнительного соглашения.

ООО "Петербургтеплоэнерго" 29.11.2013 г. направило ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" письмо N 02/14810, в котором сообщило о расторжении договора N 1815-4-12/1005 с 01.01.2014 г., ссылаясь на пункт 8.1.1 договора и неоднократные нарушения потребителем расчетов за поставленную энергию.

ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" 10.12.2013 г. до окончания срока действия договора направило ООО "Петербургтеплоэнерго" письмо N 4/968 с предложением заключить новый договор.

В письме от 25.12.2013 г. N ф/2206 ООО "Петербургтеплоэнерго" в ответ на названное предложение потребителя о заключении нового договора предложило для заключения договора снабжения коммунальными ресурсами представить ряд документов, предусмотренных действующим законодательством.

ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" (ОГРН 1141035000160), считая, что до подписания нового договора с ООО "Петербургтеплоэнерго" договор N 1815-4-12/1005 является пролонгированным, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Карелия от 28.04.2014 г. по делу N А26-1255/2014 установлено, что дополнительное соглашение о продлении срока действия договора стороны не подписывали, следовательно, договор считается расторгнутым с 01.01.2014 г.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод о том, что гражданским законодательством не предусмотрено право теплоснабжающей организации в одностороннем порядке расторгнуть с исполнителем коммунальной услуги договор снабжения тепловой энергией, поскольку конечными потребителями ресурса являются граждане, и поскольку стороны изъявляли желание заключить новый договор, признал, что до его заключения на их отношения распространяет действие спорный договор теплоснабжения.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций правомерны, с учетом следующего.

Согласно [ст. 22](#) Федерального закона от 27.07.2010 г. N 190-ФЗ "О теплоснабжении", в случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя, в том числе в случае нарушения сроков предварительной оплаты, если такое условие предусмотрено договором теплоснабжения, в размере, превышающем размер платы за более чем один период платежа, установленный этим договором, теплоснабжающая организация вправе ввести ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя в порядке, установленном Правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [п. 76](#) Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 г. N 808, ограничение и прекращение подачи тепловой энергии потребителям может вводиться в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, в том числе обязательств по их предварительной оплате, если такое условие предусмотрено договором.

Судами установлено, что предметом спорных договоров является передача тепловой энергии для потребителей, к которым относятся граждане.

Принимая во внимание, что отказ от исполнения договора повлечет прекращение подачи тепловой энергии, в том числе на отопление жилого фонда, что недопустимо в силу [ст. 22](#) Закона N 190-ФЗ, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к правильному

выводу о том, что односторонний отказ от договора со стороны энергоснабжающей организации является незаконным.

Согласно п. 8.4 договора N 1815-4-12/1005 предусмотрено право энергоснабжающей организации отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке полностью или в части определенных объектов теплоснабжения в случае утраты права управления или иного предусмотренного законом права потребителя на все или определенные объекты теплоснабжения соответственно, при уведомлении потребителя об утрате права управления объектами (объектом). Договор считается прекратившим свое действие в отношении объектов (объекта) с момента направления потребителю уведомления об отказе от договора в отношении объектов (объекта), указанных (ого) в пункте 1.1 названного договора.

Следовательно, в названном договоре отсутствуют основания для его одностороннего расторжения энергоснабжающей организацией при существовании действующего договора управления многоквартирными домами.

Довод ответчика о том, что между ООО "Петербургтеплоэнерго" и собственниками помещений в многоквартирных домах, входящих в управление ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС", сложились договорные отношения, поскольку граждане непосредственно ответчику вносят плату за потребленную электрическую энергию, обоснованно отклонены судами.

Действующим законодательством не предусмотрены основания для заключения между потребителями и ресурсоснабжающей организацией договоров на поставку коммунальных ресурсов при наличии у потребителей договора на управление многоквартирным домом с управляющей организацией. Правоотношения потребителей с ресурсоснабжающей организацией правомерны только при непосредственном управлении собственниками многоквартирным домом.

Суд также учитывает наличие спора между сторонами о запрете осуществлять начисление, расчет, перерасчет платы за теплоснабжение (горячее водоснабжение и отопление), выставлять счета-квитанции на оплату услуг по горячему водоснабжению и отоплению собственникам и пользователям помещений в спорных многоквартирных домах в рамках дела N А26-1255/2014.

Кроме того, [пункт 64](#) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. N 354, допускает возможность взимания ресурсоснабжающей организацией платы за коммунальную услугу непосредственно с собственников и нанимателей.

Из содержания [пункта 64](#) Правил N 354 следует, что собственники помещений и наниматели жилых помещений вносят плату за коммунальные услуги (кроме потребляемых на общедомовые нужды) непосредственно ресурсоснабжающим организациям при наличии договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенного с исполнителем в лице управляющей организации, товарищества или кооператива, и при условии, что решение о внесении платы за все или некоторые коммунальные услуги принято на общем собрании членов товарищества или кооператива, либо собственников помещений в многоквартирном доме.

Закрепление решением этого общего собрания порядка внесения платы за коммунальные услуги означает установление нового способа исполнения обязательств потребителями коммунальных услуг перед исполнителем в лице управляющей организации, товарищества или кооператива по договору, содержащему положения о предоставлении таких услуг.

Новый способ исполнения обязательства не свидетельствует о том, что у ресурсоснабжающей организации возникает право на односторонне расторжение договора с управляющей компанией.

Законодательство допускает возможность принятия жильцами многоквартирных домов решения о переходе на прямые расчеты с ресурсоснабжающими организациями, однако исполнитель коммунальных услуг продолжает оставаться стороной договора ресурсоснабжения и, как следствие, лицом, обязанным оплачивать коммунальные ресурсы ([пункт 7.1 статьи 155](#) ЖК РФ).

Из материалов дела не усматривается наличие волеизъявления собственников, пользователей помещений в многоквартирных домах на передачу функций исполнителя коммунальных услуг ресурсоснабжающей организации.

Судами верно указано, что реорганизация ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" (ОГРН 1111035001230) путем слияния с иными юридическими лицами и создание нового юридического лица - ООО "МАСТЕР СТРОЙ-СЕРВИС" (ОГРН 1141035000160) повлекла переход прав и обязанностей реорганизованного юридического лица к вновь возникшему юридическому лицу в соответствии с передаточным актом, в том числе обязательств по договору управления спорными домами.

С учетом изложенного, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований.

Доводы, приведенные ООО "Петербургтеплоэнерго", направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и доказательств и основаны на неверном толковании норм права. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь [статьей 291.6](#), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать ООО "Петербургтеплоэнерго" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Н.С.ЧУЧУНОВА